

Verslag overleg huisvesting 24 bewoners van pension de Borgh aan de Minkmaatstraat 52

Locatie: Noordmolen

Datum: 17 oktober 2008, 9:00 uur

Aanwezig: Elzo Edens (Leger des Heils), Ben Meijer (Ons Huis), Bert ter Horst (gemeente Enschede), Jeanet Mourik en Astrid Westenberg (wijkcommissie de Laares), Janneke Assink, Jan Gijsen, Alie Rozenberg, Robert Wensink en Dorine Wensink (allen klankbordgroep de Laares).

BtH opent het gesprek. Hij vertelt dat enkele weken geleden een gesprek heeft plaatsgevonden met de stadsdeelmanager, hijzelf, vertegenwoordiging vanuit de wijkraad en de klankbordgroep. Uit dat gesprek vloeit dit gesprek voort.

Er volgt een voorstelronde.

Vragen wijkcie d.d. 11 september 2008

Op 11 september heeft Niels Jong tijdens de vergadering van de wijkcie een groot aantal vragen van de buurtbewoners genoteerd. De wijkcie en de klankbordgroep beschikken niet over de vragen. Daarbij komt dat gedurende het proces de klankbordgroep meer en andere vragen heeft. Afspraak was dat de gemeente deze schriftelijk zal beantwoorden en er wordt daarom besloten dat die actie zal worden ondernomen.

AR vraagt EE een beeld te schetsen van de dag van een bewoner van De Borgh. EE geeft aan blij te zijn met de vraag. Hij wil graag dat de buurt weet om wat voor burenen het gaat. Sociaal pension De Borgh is een hulpverleningsvariant waar dak- en thuislozen worden opgevangen. Het is een beschermde woonvorm voor mensen die zorg en woonbegeleiding nodig hebben; die onvoldoende structuur en orde in hun leven hebben om zelfstandig te kunnen wonen. Cliënten die in De Borgh wonen zijn niet direct afkomstig van 'de straat'. De opvang is een vervolgstap in een reïntegratietraject. Er is sprake van langdurige opvang, gedacht moet worden aan een periode van een jaar, soms zelfs langer.

In de nieuwe locatie zal het aantal cliënten worden teruggebracht van 30 naar 24 personen die 24 uur per dag, 7 dagen per week begeleid worden.

Het Leger des Heils stuurt voor de cliënten aan op een dagbesteding, maar dit is in niet alle gevallen mogelijk.

Dagbesteding kan bestaan uit:

- de dagopvang in "De Brug" aan de Zenderenbrink,
- een deelt werkt,
- een deel van de mensen volgt een behandeling bij Mediant.

Het LdH doet zelf niet aan behandeling, langdurige behandeling gebeurt bij Mediant.

EE benadrukt dat de opvang op verschillende vlakken beheersbaar moet zijn; voor cliënten, personeel en omwonenden.

Cliënten die in de nieuw te bouwen locatie worden gehuisvest zijn allemaal geïndiceerd op grond van de AWBZ met verblijf.

Wat t.z.t. met de locatie aan de Snuijstraat gaat gebeuren is nog niet bekend.

DW brengt het gesprek weer terug op de dagbesteding; zij merkt op dat het LdH wel stimuleert, maar niet verplicht tot een daginvulling. EE merkt op dat dat per individu bekeken wordt. Het wordt gestimuleerd, maar omdat niet iedereen kan, is het geen verplichting.

Met iedere cliënt wordt een zorgplan opgesteld. In het plan staan doelen, waarvan de voortgang elk kwartaal wordt gemeten.

Op de vraag of mensen zonder dagactiviteit dan helemaal niets om handen hebben, wordt geantwoord dat bezig zijn zo veel mogelijk wordt gestimuleerd door bijvoorbeeld binnen het pension huishoudelijke taken te doen.

De klankbordgroep is bang dat de geplande opvang voor overlast in de wijk gaat zorgen. AR vraagt daarom wat er mis is gegaan bij pension De Borgh aan de Snuifstraat. EE reageert dat hij niet begrijpt wat wordt bedoeld met wat er mis zou zijn gegaan. Toen het pension op die locatie zou komen, is er vooraf veel commotie geweest in de wijk. Voordat het pension geopend werd zijn daarom afspraken gemaakt hoe en waar de buurt overlast kan melden. Sindsdien zijn er 2 formele meldingen bij het LdH binnengekomen.

BtH vult aan dat de problematiek in de Bothoven op straat wordt veroorzaakt door meerdere factoren. In de C.J. Snuifstraat en de Lipperkerkstraat zijn panden opgekocht door huisjesmelkers die de panden verhuren aan dealers. Cliënten van De Borgh worden door dealers op straat aangesproken.

Het LdH heeft buiten de poort van het pension geen bemoeienis, daar is de gemeente verantwoordelijk. Als het vermoeden bestaat dat bepaalde overlast wordt veroorzaakt door een bewoner, dan wordt eerst geverifieerd of het daadwerkelijk de betreffende bewoner is. Is dat het geval, dan wordt deze op zijn gedrag aangesproken. Overlast is voor niemand goed; zowel voor cliënten als omwonenden.

AR merkt op dat het aantal officiële meldingen beperkt is, maar dat de beleving van overlast wel bekend zou moeten zijn. In het wijkplatform de Bothoven zit ook een medewerker van het LdH en binnen dat platform is de ondervonden problematiek, ook rondom De Borgh, regelmatig aan de orde gekomen.

JA benoemt dat voor de AWBZ-indicatie een aantal criteria zijn. De plannen hebben betrekking op een vorm van begeleid wonen. Dit houdt in dat mensen een vorm van therapie moeten ontvangen, beschermd en begeleid moeten worden. Een vorm van therapie kan worden gevonden in het zorgplan; dat is niet vrijblijvend. Cliënten die niet op hun plaats zijn in het sociaal pension, kunnen worden teruggeplaatst in de voorziening aan de Molenstraat 39.

Op donderdag krijgen de cliënten hun weekgeld. Een buurtbewoner heeft geobserveerd dat op dat moment de cliënten min of meer in colonne naar de Aldi wandelen om bier te halen. De vraag is dan ook of cliënten van De Borgh actief verslaafd zijn. Niet alle, maar sommige cliënten zijn verslaafd aan alcohol en/of drugs. Cliënten in het sociaal pension kennen meerdere probleemgebieden, zoals op het gebied van relaties, financieel, werk, psychiatrisch. Dit hoeft niet altijd als "zwaar" te worden aangeduid. Wat betreft de verslavingsproblematiek is de zwaarte ervan bepalend voor het wel of niet huisvesten van een cliënt in het pension. Mensen moeten wel aanspreekbaar en corrigeerbaar zijn.

JA geeft aan moeite te hebben bij de gedachte dat haar kinderen zich straks, als ze iets ouder zijn, niet zelfstandig binnen de wijk kunnen verplaatsen. Ze voelt deze beperking vanwege de kans dat de kinderen een cliënt tegenkomen en de situatie niet kunnen plaatsen. AR sluit hierbij aan dat zij wil dat haar kinderen veilig op de stoep voor de deur kunnen spelen. Dit is tevens de stoep voor de deur van de beoogde opvanglocatie. EE geeft aan dat het juist daarom belangrijk is om te weten wat er in het pension gebeurt. Hij vertelt een eigen ervaring waarbij kinderen bang werden van een reactie van een dakloze, maar bij nader uitleg de situatie beter konden plaatsen.

Vanuit de klankbordgroep komt de vraag of een dergelijk grote groep wel geschikt is voor de beoogde opvang. Het LdH nodigt uit om een keer te komen kijken, zodat er zelf een beeld kan worden gevormd.

De groep die nu in sociaal pension De Borgh is gehuisvest is een complexe groep met zware problemen. Wat is destijds de overweging om voor de beoogde locatie te kiezen. De klankbordgroep geeft aan dit niet te kunnen begrijpen. De vraag is dan ook waar een dergelijke locatie moet voldoen.

BM vertelt dat het LdH en woningstichting Ons Huis in overleg waren over een andere opvang en dat gaandeweg het proces de situatie rondom de opvang aan de C.J. Snuifstraat aan de orde kwam. Op basis van

criteria als het benodigde aantal vierkante meters heeft Ons Huis een tweetal kavels aan de Minkmaatstraat voorgesteld, waarvan de beoogde locatie het meest geschikt bleek.

EE noemt de het spreidingsbeleid van de gemeente dat nog in ontwikkeling is. Het vestigen van een kwetsbare groep op deze locatie in de Laares kan wat betreft het LdH worden gezien als onderdeel in dit spreidingsbeleid. Het voorstel voor de betreffende opvang op de beoogde locatie is aan de gemeente voorgesteld. De gemeente heeft vervolgens beoordeeld dat een dergelijke opvang past binnen de toekomstige structuur van de Laares. Op de vraag wie beoordeelt of een specifieke locatie geschikt is antwoordt BtH dat de maatschappelijke partijen dit in eerste instantie doen; B&W geven vervolgens aan of zijn daarmee instemmen. BM benadrukt dat hier sprake is van een maatschappelijke taak en niet van een economische afweging.

JG schetst de problemen die nu actueel zijn in de Minkmaatstraat. Er zijn veel verkeersbewegingen in de breedste zin van het woord. Sluipverkeer; parkeerdruk van winkelend publiek; uitgaanspubliek komt door de straat; er houden zich AMA's op in de straat; er hangen junks rond; in de buurt is al vijf maal ingebroken (cijfers zijn bekend bij het woning inbraak team), waarvan tweemaal bij hem thuis. Dit is de realiteit. Is dit een omgeving waar de cliënten optimaal kunnen functioneren? Hierop antwoordt EE dat hij niet de indruk heeft dat cliënten lijden onder de leefomgeving zoals die aan de Snuifstraat van toepassing is. De reden dat de opvang daar wegmoet is puur het niet voldoen van de woonruimte aan de eisen van de AWBZ-indicering.

De gemeente geeft goedkeuring aan de vestiging op een bepaalde locatie.

Er wordt verwezen naar het rapport van VROM, "Iedereen onder dak". Daarin staat dat voor een dergelijke groep een ruime woonomgeving moet worden gecreëerd, zodat als de mensen naar buiten gaan, er niet meteen een overdaad aan prikkels op ze afkomt. De locatie aan de Minkmaatstraat voldoet niet aan een dergelijke omschrijving.

JA vertelt dat een vriendin van haar tegenover De Borgh heeft gewoond en is verhuisd, mede vanwege het pension. Als zijn haar fiets wilde pakken, terwijl er, volgens haar, er bewoners uit De Borgh dichtbij haar fiets zich ophielden, dan voelde ze zich dermate onveilig dat ze er voor koos te gaan lopen.

BtH haalt aan dat de gemeente Enschede in het verleden aanvragen voor het realiseren van opvang individueel behandelde. Momenteel wordt aan een beleid gewerkt om een betere spreiding over de stad te krijgen. Vooruitlopend op dit beleid is de aanvraag van het LdH en OH bij de gemeente binnengekomen. Bij de beoordeling ervan is men tot de conclusie gekomen dat de wijk het in de toekomst aankan. Wel moet kritisch worden gekeken welke cliënten wel en welke niet geplaatst kunnen worden. EE noemt de opvang aan de C.F. Klarstraat. De opvang is vergelijkbaar met de opvang in De Borgh en is zo goed verlopen dat het is overgedragen aan zorggroep Manna.

EE stelt dat de cliënten van de beoogde opvang in de Minkmaatstraat moeten kunnen meedoen in de maatschappij en dat zij daar thuis horen. Ze kunnen wonen in een woonwijk.

Bij de herhuisvesting van Humanitas zijn enige tijd geleden meerdere locaties onderzocht en geschikt bevonden. DW vraagt waarom de resultaten uit dit onderzoek niet zijn gebruikt op zoek naar een nieuwe locatie voor De Borgh.

De locatie aan de Minkmaatstraat is een potentieel geschikte locatie volgens de gemeente. Het LdH en OH hebben de locatie voorgesteld; de gemeente heeft deze locatiekeuze aanvaardbaar geacht. EE meldt nogmaals dat de locatie aan de Snuifstraat in principe geschikt is, maar dat de woonvoorziening niet voldoet aan de eisen. Op de opmerking dat voor de locatiekeuze dus niet is gekeken naar de criteria uit de VROM-notitie "Iedereen onder dak", wordt door BtH geantwoord dat deze notitie geen blauwdruk is met een checklist die moet worden afgevinkt.

Er wordt een afspraak gemaakt om pension De Borgh te bekijken om een beter beeld te kunnen vormen. Voor een deel zal het vooroordeel dat we hebben worden ontkracht, voor een deel wordt het waarschijnlijk bevestigd. JA geeft aan juist voor die bevestiging bang te zijn.

Na het bezoek aan De Borgh zal een vervolgesprek worden gepland.

JM vraagt waarom 24 personen. Dit heeft te maken met AWBZ-eisen en personele omstandigheden. Voor een kleinere groep is het niet mogelijk continu begeleiding aanwezig te hebben; er moet dan gebruik worden gemaakt van ambulante zorg.

Wat betreft de bouwplannen deelt BM mee dat er een opdracht bij een architect ligt. Een schetsontwerp is klaar. Er komt een hoofdgebouw aan de Minkmaatstraat 52 met 24-uurszorg en een dependance aan de Leliestraat 10-12 waar meer zelfstandig wordt gewoond.

E.e.a. moet nog stedenbouwkundig worden ingepast. Voor de bouw is een binnenplanse vrijstelling nodig van het bestemmingsplan.

Er vindt ook overleg plaats met het zorgkantoor.

Op de vraag waar cliënten zich buitenshuis zullen ophouden wordt verteld dat zij waarschijnlijk naar het centrum zullen trekken.

De vraag wat voor een soort besluit "het stoplicht op groen" is, wordt geconcludeerd dat het geen besluit is in de zin van de algemene Wet bestuursrecht.

BtH geeft aan ook interesse te hebben om het pension een keer te bezoeken en zal daarom bij het bezoek aansluiten. Afgesproken wordt dat DW en EE afstemmen over een datum en tijdstip om sociaal pension De Borgh te bezoeken. Hiervoor neemt EE contact op.

Enschede 17 oktober 2008